

Pakkumusest huvitatud isikutelt laekusid hankijale täpsustavad küsimused ning ettepanekud seoses veebihankega „Narva reoveepuhasti järelsetitite ehitise auditi ja paranduse ehitustehniliste lahenduste koostamine“.

Huvitatud isikute küsimused ja ettepanekud ning hankija vastused nendele on toodud allpool.

Pakkuja küsimus nr. 1:

1. Küsija on seisukohal, et Eestis tehtud reoveepuhastite mahutite (ilmselt on selliseid mahuteid silmas peetud sarnaste objektide all) seisundite hindamisel ei ole tööd vormistatud auditina, st tellija nõutud referentse ei ole võimalik kinnitada. Et enamik Eesti vastavas suurusjärgus puhastid on ehitatud peale 2004 aastat, ei ole nende seisund muutunud nii kriitiliseks, et üldse auditeid läbi viia. Kas Tellija suudab ise leida vähemalt 3 reoveepuhasti mahuti auditi läbiviimise hanget viimase 20 aasta jooksul, et pakkuja saanuks nõutud referentse koguda?

Siit ettepanek. Leevendada nõuet vähemalt kahe sarnase objekti auditi läbiviimise kohta ja kohaldada nõuet, et ollakse „osalenud vähemalt kahe reoveepuhasti mahuti konstruktiivse osa seisundi hindamisel ning rekonstrueerimisetpanekute tegemisel“.

Hankija vastus küsimusele nr. 1:

Hankekutse p. 5.4 on sätestatud, et „Pakkujal peab olema eelnev vähemalt 3 (kolme) aastane samaväärsete (s.t konstruktsioonide) ehitise auditite läbiviimise kogemus, ...“ . Hankija ei pidanud sellega silmas, et kindlasti peavad samaväärsed konstruktsioonid olema reoveepuhastil asuvad järelsetitid. Hankija loeb samaväärseks ka ükskõik millised raudbetoonist vedelikumahutid või -reservuaarid.

Pakkuja küsimus nr. 2.

2. Kuna tegemist on veemajandusliku objektiga teen ettepaneku laiendada auditi võimalike läbiviijate ringkonda ka spetsialistidega, kellel on olemas kutse „ välisveevarustuse ja kanalisatsiooni audit“, tase 8 (vastavalt puhasti suurusele kutsestandardis). Võimalik, et üldehitusliku pädevusega audiitorid ei ole sarnasest tööst huvitatud selle eripärade tõttu. Detailsemad materjalide uuringud, nt betoonkehadele tehakse niikuinii vastavates laborites, kus töötavad inimesed ei pea ehituslikku kutset ega registreeringut omama.

Hankija vastus küsimusele nr. 2:

Hankija muudab hankekutse p. 5.3 tingimust alljärgnevalt:

Kehtiv tingimus asendatakse uue tingimusega järgmises sõnastuses: „Pakkuja peab omama kehtivat MTR-registreeringut tegevusalal „ehitise audit“ tegevusala liigis „konstruktsioonide osa“ ja/või tegevusala liigis „ühisveevärk või -kanalisatsioon“. MTR-registreeringu olemasolu pakkujal kontrollib hankija ise avalikest andmebaasidest.

Pakkuja küsimus nr. 3.

3. Kuna Tellija soovib aruandes jooniseid dwg kujul, siis küsimus – kas on dwg kujul säilinud konstruktiivse osa projektjooniseid? Need on olulised vigade positsioneerimisel. Esitatud teostusmöödistused ei ole kahjuks nii täpsed ja ülevaatlikud, et nende baasil saaks vajalikke täiendusi kirjeldada.

Hankija vastus küsimusele nr. 3.

Reoveepuhastil olemasolevate järelsetitite konstruktiivsed tööjoonised põhjaplaatide kohta on hankijal olemas *dwg-s, kuid seinapaneelide omad mitte (seinapaneelide kohta ainult pdf-d). Hankekutse Lisa 1 p. 3.1.6 ja 3.1.7 kohaselt on sätestatud, et kus vajalik ja kohane, pakub pakkuja välja järelsetitite kahjustuste ehitustehnilised paranduslahendused tööjoonistena ning kui tööjoonised on koostatud, siis esitada need *dwg-s. Hankija eeldab, et parandusettepanekud (eriti kohtades, kus betoon laguneb ja pudeneb ja armatuur väljas) puudutavad kohtparandusi ning piirduda võib kohtsõlmede lahendustega, mitte ei pea hakkama kogu mahuti konstruktsiooni kohta *dwg-joonist koostama.

Pakkuja küsimus nr. 4.

4. Fotode järgi on kõik setitid töös. Mil moel on Tellija ette näinud kõigi kolme mahuti uuringuid? Kas saab kõik kolm korraga või tuleb teha ükshaaval. Sel juhul ka kui suure intervalliga?

Hankija vastus küsimusele nr. 4.

Jah, kõik 3 järelsetitit on töös, kuid auditi tegemise ajaks tühjendatakse neid ühekaupa ja järgemööda: kaks töös, 1 tühi. Reoveepuhasti saab töötada 2 mahutiga ajutiselt (eelduslikult 1-2 nädalaks maksimum). Järelsetiti tühjendamise korraldab hankija ise omal kulul.

Pakkuja küsimus nr. 5.

5. Vajumid, eeldavad ka geoloogilisi - tehnilisi uuringuid. Kui need on olemas, võiks neist lähtuda. Vastasel juhul või vajaduse tekkides tuleb teostada uued täiendavad uuringud. Kas need on olemas?

Hankija vastus küsimusele nr. 5.

Ei. Vajaduse korral tuleb need teostada.

Pakkuja küsimus nr. 6.

6. Kas me saame neid mahuteid korrigeerida nii, et mahutid on tühjad, või peavad nad olema vett täis?

Hankija vastus küsimusele nr. 6.

Vaata hankija vastust küsimusele nr 4.